

(TAAL)HOMOGENITEIT IS EEN ILLUSIE

“De tael is gansch het volk” schreef Prudens van Duyse in 1834¹. De Vlaamse Beweging heeft dit adagium overgenomen en er een credo van gemaakt. Inderdaad is de (con) federalisering van België hoofdzakelijk- Brussel vormt een uitzondering- op taalbasis voltrokken. De Belgische staat wordt in nationalistische kringen als “kunstmatig” beschouwd, omdat ze niet taalhomogeen is. Op basis van taal zijn er in ons land drie volkeren afgebakend: Vlamingen, Walen en Duitstaligen. Is deze redenering wel zo evident dan ze lijkt?

Volk en natie

In de nationalistische definiëring van de begrippen “volk” en “natie” spelen verschillende elementen een rol: gedeelde taal, geschiedenis, cultuur, een grondgebied. Deze definitie is ruim interpreteerbaar en stemt zeker niet altijd overeen met de werkelijkheid. Vele gebieden immers hebben wel een gemeenschappelijke geschiedenis, maar vormen geen staatkundige eenheid. Duitsland en West-Polen (het oude O-Prusen) bijvoorbeeld, Zweden en Noorwegen, België en Nederland, Luxemburg en Duitsland enz. Zelfs het begrip “gemeenschappelijke geschiedenis” is zeer vaag. Wat betekent dat? Dezelfde heersers, dezelfde vijanden en helden, dezelfde vernederingen? Op basis daarvan kan men argumenteren dat zowel België, Vlaanderen/Wallonië als de oude prinsbisdommen in ons land (Loon, Vlaanderen, Luik, Brabant...) elk wat hun betreft min of meer “gedeelde geschiedenissen” hebben. Onder een gedeelde cultuur tenslotte verstaat men dat de wetenschappen, kunsten, kortom het “geheel van voortbrengselen” van een gemeenschap door een bepaalde bevolkingsgroep als zijnde “eigen” worden beleefd. Men kan zich afvragen in hoeverre dit opgaat voor onze streken. Zeker, Nederlands- en Franstaligen kijken naar verschillende zenders op televisie en lezen andere kranten. Anderzijds zijn vele “Vlaamse” primitieven in Nederland, Duitsland of... Wallonië geschilderd. Behoren deze dan tot het Vlaams, Belgisch – in de 19^e eeuw sprak men van een Belgische schildersschool- of Europees erfgoed? Of behoren ze tot alledrie? Is een creatieve uiting “Vlaams” of “Waal” wanneer ze door een Vlaming of Waal (en dan hangt het er nog van af welke taal ze spreken...) gemaakt wordt? Kan een buitenlander ook “regionale” kunstuitingen vervaardigen? Meer nog, men kan zich afvragen welke transhistorische verbondenheid, zowel op cultureel als geschiedkundig vlak, er nog bestaat tussen de mensen van nu en vroeger. De erfenamen van de Romeinse legers die eens een duizendjarig rijk stichtten, werden tijdens de twee laatste wereldoorlogen als lafaards en verraders beschouwd. Is het bovendien een argument te stellen dat omdat men 200 jaar geleden collectief iets beleefde dit zou gaan behoren tot het primordialistische volksbewustzijn?² Worden (historische) gebeurtenissen niet eerder gebruikt door de huidige machthebbers om hun idee van de aan de massa voorspiegelde natie te legitimeren?³

En *quid* met de Angelsaksisering en de mondialisering- iedereen gebruikt onderhand Engels en internet- die ons overspoelen? Moeten we omdat we hieraan onderhevig zijn alle nationaliteiten dan maar afschaffen en, op basis van de gedeelde “globale” publieke cultuur de wereldstaat uitroepen?

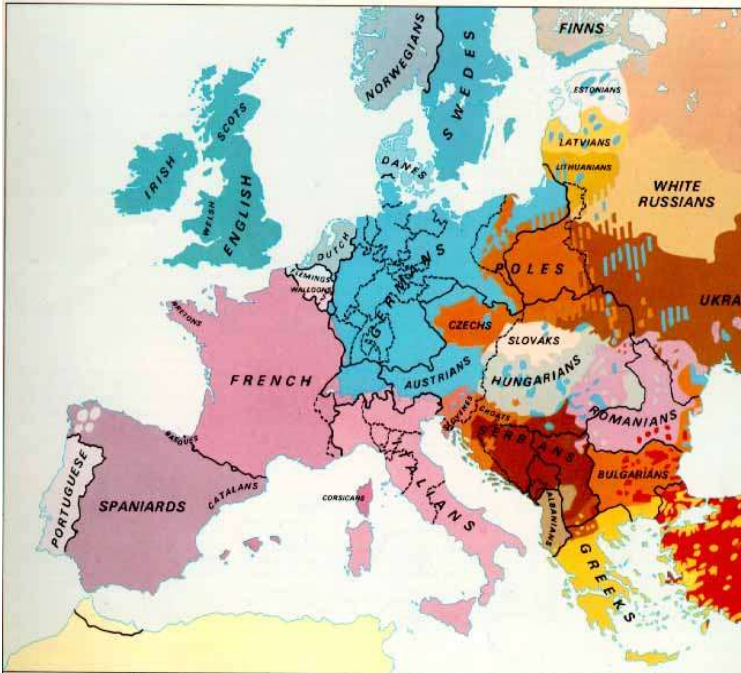
Eenheid van taal, verschillen

¹ “Aen België”, Meizang.

² Meer nog: moeten we één staat vormen omdat we in het verleden samen dingen beleefd hebben?

³ Voor België geldt in dit verband bijv. Godfried van Bouillon, voor Vlaanderen de Guldensporenslag.

Hoewel het op het eerste gezicht voor nationalistenvan noodzakelijk lijkt dat aan alle bovenstaande criteria voldaan moet worden een natie-staat te vormen, valt het kenmerk taal als determinant om een staat af te bakenen het meeste op. Ook de stichters van België meenden dat taal een belangrijke rol speelde voor het bestuur van een land. In de Grondwet werd weliswaar de vrijheid van taal opgenomen, maar met de keuze voor het Frans als enige bestuurs taal knoopte men aan bij een eeuwenlange traditie die sedert de graven van Vlaanderen in zwang was en slechts door de Nederlanders (1815-1830) gedeeltelijk onderbroken werd. Nationalisten in Vlaanderen, Baskenland, Catalonië, Wales of Alto-Adige beroepen zich- vooral- op de eenheid van taal als fundament voor een soevereine natie⁴. Dat is weinig verwonderlijk. Taal immers is het gemakkelijkste criterium om bevolkingsgroepen af te bakenen. Het is ook het meest zichtbare, meer zichtbaar dan het verschil tussen steden, streken of mensen onderling. Zeker, door België loopt een taalgrens, er lopen er zelfs meerdere. Dit betekent concreet dat in het zuiden een meerderheid Franstaligen, in het noorden een meerderheid Nederlandstaligen en in het oosten Duitstaligen wonen. Daaraan worden dan politieke, economische, sociologische, ja zelfs natuurkundige verschillen gekoppeld, die een gescheiden beleid moeten rechtvaardigen. Iedere dag opnieuw “stelt men verschillen vast” – al dan niet in denken- aan weerszijden van de taalgrens. Het lijkt normaal dat het federaliseringsproces enerzijds bestaande verschillen niet tempert- integendeel- en anderzijds bij vergelijking van steeds twee zelfde taalzones (Brussel en Duitstalig België worden meestal buiten beschouwing gelaten) men steeds opnieuw verschillen “ontdekt”. Waarom verschillen de opdeling van een democratische rechtsstaat rechtvaardigen is niet duidelijk. Democratie bestaat immers net omdat mensen niet allemaal hetzelfde denken, dezelfde politieke voorkeur hebben of dezelfde taal spreken.



Taalgroepen in Europa, voor 1914. WO I maakte van vele meerderheidsgroepen (in Oost-Europa) minderheidsgroepen, infra

Een lappendeken van taalgroepen

⁴ Naast de andere, eerder aangehaalde, factoren.

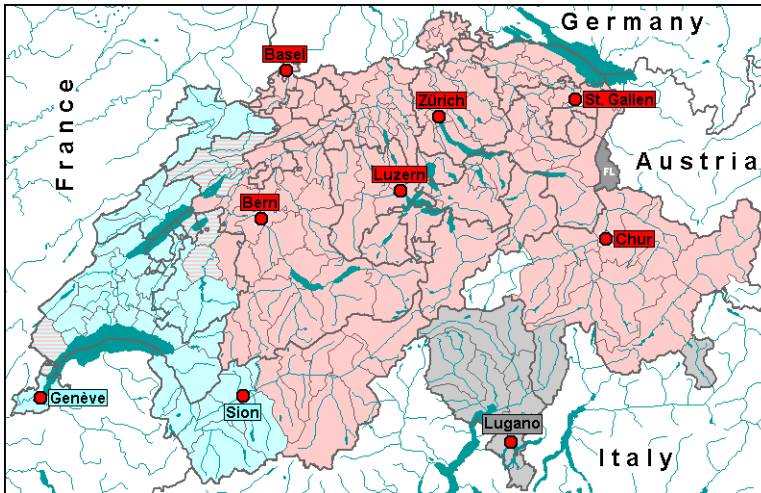
De overdreven accentuering op het taalaspect en vooral de koppeling daaraan van politieke gevolgtrekkingen maakt in feite de hele Vlaamse Beweging belachelijk. Immers, waar tot in de jaren 60 van de vorige eeuw gestreden werd tegen taalonrecht, is dit aspect vandaag totaal in de schaduw gezet door de politiek-economische chantage van een bepaalde machtselite- aan weerszijden van de taalgrens- die voor de twee taalzones steeds meer nieuwe bevoegdheden wil afdwingen. Dat dit gebeurt met institutionele chantage wordt niet (openlijk) gezegd. Zelfs op de meest flagrante contradicties mag niet worden gewezen. Zo kan Brabant niet één provincie zijn, maar besturen de twee grote gemeenschappen van ons land in Brussel wél samen. Zo wordt voortdurend de indruk gewekt dat België uit twee delen bestaat, terwijl het uit drie gemeenschappen en drie gewesten (en 10 provincies) is samengesteld. Voorts dient gezegd dat het "taalhomogene" aspect uiterst relatief is. In Duitsland en Oostenrijk spreekt men één taal, maar zijn er toch twee staten⁵. Zo ook het Verenigd Koninkrijk en de VSA, of Nederland en Zuid-Afrika.

In de wereld zijn er 5-10.000 taalgemeenschappen en in Europa alleen al is geen enkele taalhomogene staat- op IJsland en Portugal na. Wanneer elk taalgebied zich tot de status van soevereine staat zou willen verheffen zou er wat onze wereld betreft een catastrofe ontstaan. Een wirwar van kleine staatjes die allianties moeten afsluiten om blokken te vormen tegen elkaar, met alle nefaste gevolgen vandien. In "onze" streken alleen al worden een twintigtal talen gesproken. Het Nederlands wordt in Nederland, België en Frankrijk (80.000 man) gesproken. Maar ook het Vlaamse dialect van de kuststreken wordt buiten België door 230.000 mensen gesproken (waarvan de meesten wonen in Zeeuws-Vlaanderen). Het Frans wordt dan weer gesproken in Wallonië, Brussel, Frankrijk en Luxemburg. In het zuiden van ons land wordt er bovendien eveneens nog Picardisch (Henegouwen) gesproken. Het Duits wordt gesproken in Luxemburg, Oost-België en Duitsland. Voorts is er nog het Fries dat naast Nederland ook in Schleswig-Holstein en Oost-Friesland (Duitsland) gesproken wordt. En dan is er nog het Letzeburgisch, in Belgisch Luxemburg, Duitsland en in het Groothertogdom. Het Allemanisch, de taal van de Elzas wordt voorts nog steeds gesproken in Frankrijk, Duitsland, Oostenrijk, Zwitserland en Liechtenstein. Frankrijk is nog steeds een lappendeken van taalgroepen: in het noorden de *langue d'oïl* met zijn verschillende varianten en in het zuiden de *langue d'oc*, het Baskisch en het Italiaans. (Minderheids) talen in Duitsland zijn het Deens en het Sorbisch. Daarbij rekenen we nog niet eens de talen van immigranten zoals Arabisch of de gebarentaal voor doven, waarbij het Belgisch-Nederlands dichterbij de Waalse variant staat dan bij het "Nederlands" Nederlands.

De Belgische situatie

Bovenstaande maakt duidelijk dat de homogeniteit van taalregio's en het streven ervan naar zelfbeschikking (in Europese context) onmogelijk is. Vele talen hebben zelfs niet eens het statuut van officiële landstaal, het Spaans in de VSA weze daar een voorbeeld van. In België hebben de drie talen het statuut van landstaal. Wat de Belgische situatie zo uniek maakt, en daarin verschilt ze ook van pakweg de Zwitserse is niet alleen dat er twee grote taalgemeenschappen zijn, maar vooral dat deze twee taalgemeenschappen met lengte de zwaarst wegende constitutieve bestanddelen zijn in het Belgisch federaal model. In Zwitserland neemt het Duits een vergelijkbare positie in dan bij ons het Nederlands (63.6%) heeft het Frans 50% minder sprekers dan in België (18%) en nemen zowel Italiaans (10%) als Rhetoromaans een minderheidspositie in. Met andere woorden: politiek gezien nemen er geen twee polen een meerderheidspositie in.

⁵ Bij de inlijving van Oostenrijk (1938), Sudetenland (1938), Dantzig (1939), Luxemburg (1940) werd door de nazis ook het taalkundig argument gebruikt.



Zwitserland. Blauw is (overwegend) Frans taalgebied, geel Duits, rood Rheto-Romaans en groen Italiaans

Vaak wordt geargumenteed dat België een artificiële staat is. Dat alle staten mensenwerk zijn en totaal naamloze gehelen waarop niemand vat heeft wordt er niet bijgezegd. Enkel stamverbanden waarin iedereen iedereen kent zijn misschien min of meer "natuurlijk" omdat men daar samenleeft met bloedverwanten (*extended households*)... en dan nog. Andere meertalige staten, zoals Zwitserland zouden wel natuurlijk zijn. Het studieblad "Secessie" gaf het voorbeeld Zwitserland zou blijven bestaan wanneer men de Franstalige kantons eruit zou snijden, terwijl België een "gelijkaardige" tweedeling niet zou overleven. Daarom zou Zwitserland een "natuurlijke" staat zijn⁶. Men hoeft slechts een blik op de kaart te werpen om de onzin van deze bewering in te zien. De Franstaligen vormen in Zwitserland noch geografisch (met slechts 25% van het grondgebied), noch taalkundig (18%), noch politiek-institutioneel (slechts in de kantons Vaux, Genève, Neuchâtel en Jura, i.e. in 1/8^e van de kantons, tov. 14/25 Duitstalige, zijn Franstalig) een meerderheid of een staatkundig doorslaggevende minderheid. In België is dit derhalve enkel bij benadering vergelijkbaar met Brussel of met de Oostkantons. Indien deze zich zouden afscheiden van België zou er ook een Belgische natie blijven bestaan. Als daarentegen Duits Zwitserland (een constitutief bestanddeel) zich zou afscheiden, zou Zwitserland weldegelijk verdwijnen.



⁶ Secessie, okt. 2000, p. 5.

België. Geel is het Nederlandstalige gedeelte, rood het Franstalige en blauw het Duitstalige. Gemengd is het Brussels Hoofdstedelijk Gewest

Slotsom

Het streven naar (taal)omogene staten is een illusie. Europa is ingedeeld in staten waar min of meer een eenheidstaal is. Slechts België en Zwitserland vormen hierop een uitzondering. Ook na WO I hertekende men de Oost-Europese kaart waarbij oude meerderheden nu minderheden werden. Europees separatisme is overigens bijna nooit op taalbasis gebeurd, wel om wille van economische redenen (Tsjechië en Slowakije) en omwille van religieuze motieven (Joegoslavië). De ex-SU vormde hierop wel een uitzondering, maar ook daar vormden nieuwe staten zich rond "meerderheidstaten". De drijfveren achter het uiteenvallen van de SU waren uiteraard eerder een reactie op het communistisch centralisme uit Moskou (of van de regionale KP-s) waarop men slechts nationalisme als antwoord had.



De tientallen talen in het hedendaagse Rusland. Minderheidstaten zullen in elke staat bestaan, al kunnen ze regionale meerderheden vormen

Dat is begrijpelijk, ook de door Napoleon overheerste volkeren beriepen zich op nationalisme. De vraag nu is of Europa, dat slechts staten erkent- het Europa van de regio's is derhalve klinklare onzin- de weg wil opgaan van de balkanisering of die van het (geregeld) opzoeken van middelpluntzoekende krachten, ondanks de economische, sociologische en taalkundige gevoeligheden die binnen en tussen lidstaten kunnen verschillen. Ook in België stelt zich een gelijkaardige vraag, hoe gaan we ze beantwoorden?

L'ILLUSION DE L'HOMOGEINITE (LINGUISTIQUE)

"De tael is gansch het volk" (la langue est la nation entière) a écrit Prudens van Duyse en 1834. Le mouvement flamand a repris cet adage et en fait son credo. Effectivement la (con)fédéralisation de la Belgique - Bruxelles étant une exception - a été exécutée sur base linguistique .

L'état belge est considéré comme "artificiel" dans les cercles nationalistes, parce qu'il est non homogène. Sur base linguistique, trois peuples ont été délimités dans notre pays: les Flamands, les Wallons et les Germanophones. Ce raisonnement est-il bien si évident qu'il semble l'être au premier abord? Nation et peuple, y a-t-il une grosse différence?

Dans la définition nationaliste des notions différentes apparaissent: la langue partagée, l'histoire, la culture, un territoire. Cette définition est amplement interprétable et ne correspond certainement pas toujours à la réalité. Beaucoup de territoires ont en effet

une histoire commune, mais ne forment pas d'Etat unifié. L'Allemagne et la Pologne Occidentale (la Prusse Orientale) par exemple, ou la Suède et la Norvège, la Belgique et les Pays-Bas, le Luxembourg et l'Allemagne etc. En plus la notion "histoire commune" est très vague. Qu'est ce que cela signifie ? Le fait d'avoir eu les mêmes dominateurs, les mêmes ennemis et héros, ou les mêmes humiliations ? Sur base de cela on peut argumenter qu'aussi bien la Belgique, la Flandre/Wallonie que les vieilles principautés dans notre pays (Loon, la Flandre, Liège, le Brabant...) ont plus ou moins des "histoires partagées. Avec une culture partagée, on fait référence aux sciences, aux arts, bref aux "produits (intellectuels) d'une communauté qui est considérée propre à une population". On peut se demander à quel point ceci correspond à la vérité en ce qui concerne nos régions. Certainement, néerlandophones et francophones regardent différentes chaînes à la télévision et lisent des journaux régionaux et nationaux dans des langues différentes, Et alors? Beaucoup de tableaux "flamands" (les "Vlaamse primitieven") ont été peints aux Pays-Bas, en Allemagne ou, et ça, vous ne le savez peut être pas, en Wallonie. Ceux-ci appartiennent-ils à l'héritage flamand, belge?

Au cours du 19ème siècle on a même parlé d'une école de peinture belge - ou européenne ? Peut on encore aujourd'hui différencier la Flandre, la Wallonie, la Belgique et même l'Europe? Une manifestation créative est-elle "flamande" ou "Wallonne" quand elle est faite par un Flamand ou un Wallon (et alors beaucoup dépend encore de la langue parlée ...) ? Un étranger est-il aussi capable de faire des expressions artistiques "régionales"? On peut se demander quelle solidarité transhistorique il existe encore tant sur le plan culturel qu'historique entre les gens d'aujourd'hui et d'autrefois.

Les héritiers des armées romaines qui ont fondé un empire millénaire ont été considérés au cours des deux dernières guerres mondiales comme des lâches et des traîtres. Est ce d'ailleurs un argument de dire que parce que l'on a vécu quelque chose ensemble il y a 2000 années d'ici que ceci fait partie de la conscience collective populaire?

Les événements historiques ne sont-ils pas utilisés plutôt par ceux qui ont actuellement le pouvoir à fin de légitimer leur idée de la "nation promise" à la masse? Et que penser de l'Anglo-Saxonnisation et la mondialisation - tout le monde utilise entretemps l'anglais et l'Internet - ne sommes nous pas submergés par ceux ci?

Devons-nous supprimer pour cela toutes les nationalités et proclamer un état global sur base d'une "culture publique partagée"?

L'unité de langues, différences

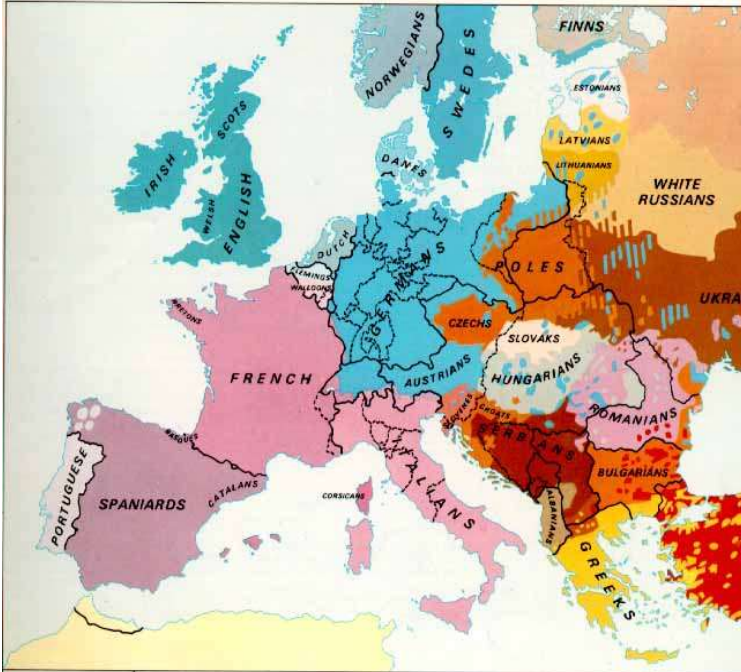
Bien qu'il semble que pour les nationalistes il soit nécessaire d'avoir tous les critères qu'on a exploré ci-dessus pour former un Etat-nation, la caractéristique linguistique comme déterminant de l'Etat semble dominante. Les fondateurs de la Belgique aussi croyaient que la langue joue un rôle important pour l'administration d'un pays.

Dans la Constitution, certes, la liberté de langue a été inscrite mais avec le choix pour français comme unique langue d'administration on s'est référé à une tradition séculaire qui a été courante depuis les Comtes de la Flandre dans et seul par les Néerlandais (1815-1830) a été interrompu partiellement. Les nationalistes en Flandre, au Pays Basque, au Pays Catalan, au Pays de Galles ou en Alto-Adige se basent aujourd'hui - surtout - sur l'unité de langue comme fondement pour une nation souveraine. C'est peu étonnant. La langue est en effet le critère le plus facile pour délimiter des populations. Il est aussi le plus visible, davantage que la différence entre les villes, les régions ou même les gens. Indégnablement, en Belgique une frontière linguistique existe, il y en a même plusieurs. Ceci signifie concrètement que le Sud est habité par une majorité de francophones et le Nord par une majorité de Néerlandophones et que dans l'Est du pays est peuplé de

Germanophones. À cela sont alors liés des conséquences politiques, économiques, sociologiques, voire même physiques qui doivent justifier une politique séparée.

"On constate de nouveau" chaque jour "des différences" des deux côtés de la frontière linguistique. Il semble normal que le processus de fédéralisation n'ait pas tempéré des différences existantes - bien au contraire - et d'autre part lors de la comparaison de ces mêmes zones linguistiques (on fait quasiment à chaque fois abstraction de Bruxelles et de la Belgique Germanophone) on "découvre" toujours de nouvelles différences.

Mais pourquoi cela doit-il justifier la scission d'un Etat de droit démocratique, cette question n'est pas claire. La démocratie existe en fait parce que les gens ne pensent pas tous la même chose, et n'ont pas tous la même préférence politique, ni la même langue.



Les langues en Europe avant 1914. La première guerre mondiale a fait de beaucoup de groupes majoritaires des groupes minoritaires, voire ci-dessous

L'accentuation exagérée de l'aspect néfaste linguistique et surtout le lien de cela à des conséquences politiques qui ridiculisent en effet tout le mouvement Flamand.

Jusqu'aux années 60 du siècle précédent, on luttait contre l'injustice linguistique, mais cet aspect a été mis aujourd'hui totalement dans l'ombre du chantage politique et économique d'une certaine élite de pouvoir - aux deux côtés de la frontière linguistique - qui veut arracher pour les deux zones linguistiques de plus en plus de compétences nouvelles et infondées. Que ceci s'effectue passe par un chantage institutionnel n'est pas dit ouvertement. Même les contradictions les plus flagrantes ne peuvent pas être indiquées. Le Brabant ne peut être une province entière, mais les deux grandes communautés de notre pays administrent ensemble la Région de Bruxelles Capitale. Ainsi l'impression est donnée continuellement que la Belgique est constituée de seulement deux parties, bien qu'elle soit en réalité composée de trois Communautés, de trois Régions et de 10 provinces. Par ailleurs, force est de constater que le soi-disant aspect "homogène" est extrêmement relatif. En Allemagne et en Autriche, on parle bel et bien la même langue, mais il y a deux états. Ceci est aussi le cas pour Royaume-Uni et pour les E-U, ou pour les Pays-Bas et l'Afrique du Sud. Dans le monde, 510.000 communautés linguistiques existent et en Europe il n'y a aucun Etat linguistiquement homogène - hormis l'Islande et le Portugal.

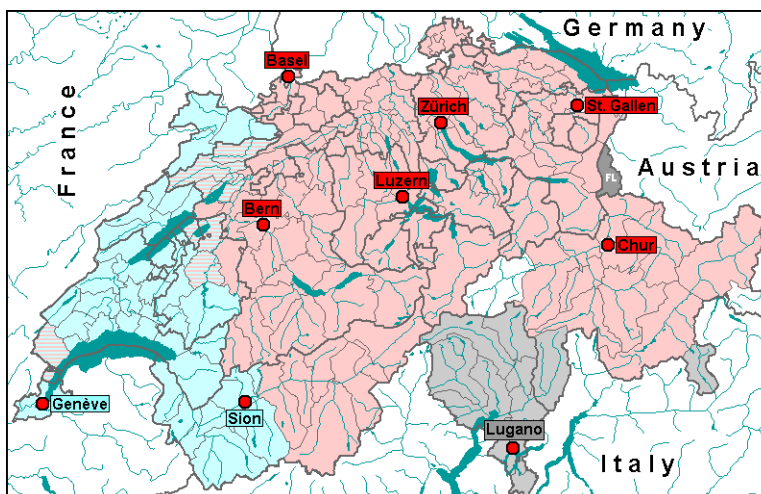
Si chaque région linguistique voulait adopter le statut d'un Etat souverain notre monde courrait droit vers la catastrophe. Une cacophonie de petits Etats qui devraient faire des alliances à fin de former des blocs l'un contre l'autre, avec toutes les conséquences néfastes possibles. Dans « nos » régions seul une vingtaine de langues sont parlées. Le Néerlandais est parlé aux Pays-Bas, en Belgique et en France (80.000 personnes). Mais aussi le dialecte Flamand des régions côtières est parlé en dehors de notre pays par 230.000 personnes (dont la plupart habite à Zeeuwsch-Vlaanderen).

Le français est utilisé en Wallonie, Bruxelles, France et au Luxembourg. Au sud de notre pays on parle également encore le Picardois (Hainaut). L'allemand, lui, est parlé au Luxembourg, dans l'Est de la Belgique et en Allemagne. En plus de cela, il y a encore le Frise parlé au Nord des Pays-Bas, en Ost-Frisland (Allemagne) et en Schleswig-Holstein. Au Luxembourg (la province et le Grand-duché), et en Allemagne en parle d'ailleurs

La langue allemande est encore toujours utilisée en France, Allemagne, Autriche, Suisse ainsi qu'au Liechtenstein. Quand on voit la carte de France, plusieurs lignes divisant des groupes linguistiques peuvent être tracées. Au nord : la langue d'oïl avec ses plusieurs variants. Au sud : la langue d'oc, le Basque et l'Italien. Des langues (minoritaires) en Allemagne sont le Danois, le Polonais et la langue Sorbe. Et encore, là, on ne parle pas des langues des immigrants comme l'Arabe ou la langue de signes des muets, où le Néerlandais belge qui se trouve plus proche d'une variante wallonne que du Néerlandais « néerlandais ».

La situation belge

Ci-dessus démontre que l'homogénéité des régions linguistiques et la lutte pour la souveraineté (dans un contexte européen) est une impossibilité. Plusieurs langues n'ont même pas le statut de langue officielle d'un pays : l'espagnol aux E.-U. est un bon exemple de cela. En Belgique trois langues ont le statut de langue officielle. Ceci rend la situation belge totalement unique, et en cela elle diffère de par exemple de la situation suisse, pays dans lequel il y a non seulement deux grandes communautés linguistiques, mais aussi et surtout deux communautés qui sont davantage les composants constitutionnels pesants le plus lourds dans le système fédéral belge. En Suisse l'Allemand prend une place comparable au néerlandais chez nous (63.6%), mais le français a 50% moins d'amateurs qu'en Belgique (18%). L'italien (10%) tant que le rhéto-romans occupent une position de minorité. Autrement dit : d'un point de vue politique il n'y a pas deux pôles prenant une position majoritaire.



La Suisse. En bleu le territoire (majoritairement) français, en jaune allemand en rouge rhéto-roman et en vert italien.

On dit souvent que la Belgique est un Etat « artificiel ». Que tous les Etats sont un travail humain et des entités sans nom, que personne ne contrôle vraiment ce qui se passe réellement. Seulement des organisations tributaires sont plus ou moins naturelles, car on y habite avec des gens de sa propre famille (*extended households*)...et même cela n'est pas certain.

D'autres Etats multilingues, comme la Suisse, seraient au contraire naturels, bizarre, non?

Le magazine d'étude « Secessie » donnait l'exemple suivant, la Suisse continuerait à exister même si on lui enlevait ses cantons francophones. La Belgique ne survivrait pas à une telle coupure. Pour cette raison la Suisse serait un Etat « naturel ». Il suffit pourtant seulement jeter un petit coup d'oeil rapide sur la carte, à fin de voir le ridicule de cet argument. Les francophones ne sont pas majoritaires en Suisse. Ni géographiquement (avec seulement 25% du territoire), ni linguistiquement (18%), ni du point de vu politico-institutionnel (seul dans les cantons Vaux, Genève, Neuchâtel et Jura, c.a.d. seulement 1/8ième des cantons sont francophones, contre 14/25 cantons germanophones). En Belgique ceci est donc seulement comparable plus ou moins à Bruxelles ou à la Belgique germanophone. Si ceux-ci se séparaient de la Belgique, une nation belge survivrait. Si par contre la partie allemande de la Suisse quittait le pays (une majorité constitutive) la Suisse s'écroulerait.



En jaune la partie néerlandophone, en rouge la partie francophone et en bleu la partie germanophone. Mixte est la Région de Bruxelles Capitale

Conclusion

La volonté d'instaurer des Etats homogènes est une illusion. Aujourd'hui l'Europe est répartie dans des Etats où il y a plus ou moins une langue majoritaire.

Seulement la Belgique, la Russie et la Suisse font exception sur ce point. Après la première guerre mondiale, on a revu la carte de l'Europe orientale et les vieilles majorités sont devenues des minorités. Le séparatisme européen sur la base linguistique ne c'est d'ailleurs presque jamais fait, mais bien pour des raisons économiques (Tsjechoslovakie) et pour des motifs religieux (Yougoslavie). L'Ancienne Union Soviétique a fait exception sur ce point la, mais de nouveaux états se sont formés autour des "langues de majorité". Le motif de cela, derrière sa décomposition a été bien entendu plutôt la réaction sur le centralisme communiste de Moscou (ou les parti communistes régionaux) sur lequel on a eu seulement le nationalisme comme réponse.



Des dizaines de langues dans la Russie actuelle : et dans chaque Etat des minorités (qui peuvent être des majorités locales) persisteront

Ce nationalisme est compréhensible, les nations dominées par Napoléon avaient invoqué 200 ans plutôt aussi le nationalisme comme arme défensive. La question à se poser maintenant est si l'Europe qui reconnaît seulement des nations- l'Europe des régions étant ainsi tout à fait ridicule- veut aller vers la balkanisation ou si elle veut chercher (régulièrement) des forces centralistes, bien que des affinités économiques, sociologiques et linguistiques puissent différer entre les Etats-membres et au sein des Etats. Une question similaire se pose aussi en Belgique, comment la résoudre ?